

Nota van inlichtingen 1 – Student Informatie Systeem – Mediacollege Amsterdam

11-11-2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		1.3	Kunt u aangeven uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat en met welke functies? Beoordelen deze personen ook de demonstratie. Graag uw toelichting.	De beoordelingscommissie bestaat uit 5 personen: - Vertegenwoordiging vanuit Studenten Servicepunt - Vertegenwoordiging ICT management - Opleidingsmanager - Directeur MBO - Docent Deze personen beoordelen ook de demonstratie
2.		5.5	Gaat u akkoord om een aanvullende A3 document toe te voegen voor de implementatieplanning?	Akkoord, inschrijver mag één aanvullend A3 aanleveren waar alleen een implementatieplanning op staat.
3.		5.5	Gaat u akkoord dat voor de beantwoording van de vragen minimaal het lettertype 10 gebruikt dient te worden? Kunt u ook aangeven welke marges gebruikt dienen te worden. Er wordt niet gesproken over bijlagen? Kunt u bevestigen dat er verder geen bijlagen toegevoegd mogen worden?	Opdrachtgever schrijft geen minimaal lettertype, - grootte of marges voor. Als de pagina's geprint worden moeten ze zonder moeite leesbaar zijn voor de beoordelingscommissie. Het is niet toegestaan bijlagen toe te voegen anders de in vraag 2 toegestane implementatieplanning.
4.		5.5.1	U stelt een beschikbaarheidseis van 99,95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar. Gebruikelijk is een enigszins lager percentage. Bent u bereid om het percentage van 99,8% te hanteren voor haar kritische (productie) systemen (24/7 exclusief onderhoudswindos buiten kantooruren die worden afgesproken in SLA) en 97% voor test en acceptatie-omgevingen?	Het beschikbaarheidspercentage is gebaseerd op de productieomgeving van het SIS. Het beschikbaarheidspercentage geldt binnen kantooruren voor ongeplande uitval. Een percentage van 99,5% mag worden gehanteerd. Buiten kantooruren moet het beschikbaarheidspercentage minimaal 95% bedragen t.b.v. gepland onderhoud.

5.		5.5.1	U geeft aan dat alle beoordelaars individueel een score geven en dat er in consensus een eindscore wordt bepaald. Wij nemen aan dat wanneer een beoordelaar zijn score aanpast dat dit schriftelijk wordt vastgelegd? Graag uw toelichting.	De individuele scores zijn na het vaststellen van de consensus score niet meer relevant. Beoordelaars beoordelen individueel om zich voor te bereiden op de bijeenkomst. Zij bespreken daar onderling de scores en argumenten en stellen uiteindelijk één definitieve score per vraag vast. De bijbehorende motivering die overeen wordt gekomen treft inschrijver in de gunningsbeslissing.
6.		5.5.1	Kunt u toelichting hoe de beoordeling van de demonstratie in zijn werk gaat. Beoordelen alle beoordelaars eerst individueel waarbij het gemiddelde gebruikt wordt om te komen tot een eindscore? Graag uw toelichting.	Per use-case beoordeelt de beoordelaar alle genoemde stellingen volgens het beoordelingskader. De scores per stelling, per casus worden vervolgens gemiddeld over alle beoordelaars. Dit gemiddelde percentage wordt toegepast op de maximaal te behalen score per stelling om te komen tot de score per casus. De scores per casus worden bij elkaar opgeteld.
7.		5.5.1	Kunt toelichten hoe de beoordeling van de use cases in zijn werk gaat. U geeft 8 stellingen op die naar wij aannemen individueel beoordeeld worden? Graag uw toelichting hoe de beoordeling in zijn werk gaat. Dient iedere beoordelaar de 8 stellingen individueel te beoordelen waarna er per beoordelaar een eindscore ontstaat?	Zie ook het antwoord op vraag 6. Het maximaal te behalen punten voor de demonstratie wordt evenredig verdeeld over de casussen. Het maximaal aantal punten per casus wordt daarna weer evenredig verdeeld over de stellingen.
8.		5.5.3	Kunt u aan toelichten wanneer Mediacollege vindt dat de aangeboden prijzen niet reëel zijn. Welk beoordelingskader hanteert het Media College? Graag uw toelichting om onduidelijkheden te voorkomen m.b.t. de prijsstelling?	Dat is pas duidelijk op het moment dat de prijzen worden aangeboden. In dat geval hanteert opdrachtgever in eerste instantie haar onderzoeksplicht alvorens verdere actie te ondernemen.
9.	6	2.2	Veranderkundige interventies zijn buiten de scope van de opdracht, kunt u bevestigen dat tijdens het begeleiden van besluitvorming tbv de inrichting in het SIS er een veranderkundige expert betrokken is.	Ja

10.	6	2.2	Documentatie van MA specifieke procesaspecten zijn buiten de scope van de opdracht, kunt u bevestigen dat tijdens het begeleiden van besluitvorming tbv de inrichting in het SIS de documentatie van de MA specifieke procesaspecten worden belegd bij een proces expert of proces analist?	Ja
11.	6	2.2	In de stukken wordt gesproken over“(waar mogelijk) geüniformeerde processen”. Kunt u toelichten in hoeverre de huidige processen reeds zijn geharmoniseerd en welke mate van uniformering u als uitgangspunt neemt voor de implementatieperiode?	Er wordt gewerkt met geüniformeerde processen. Het Mediacollege kent maar 1 MBO locatie.
12.	6	2.2	Functioneel Design(FD). Aangegeven wordt dat er initiële documentatie opgeleverd dient te worden voor het FD als onderdeel van opdracht. Gaat Media College akkoord om de invulling na redelijkheid en billijkheid na gunning te specificeren?	Ja, akkoord
13.	8	2.8	In paragraaf 2.8 van het aanbestedingsdocument vermeldt u het percentage van 50% voor eventuele uitbreidingen. Aangezien de overeenkomst minimaal 100 maanden omvat en mogelijk 8 jaren meer, kan 50% op enig moment een onnodige beperking zijn om mee te kunnen met wetswijzigingen en nieuwe ontwikkelingen. Bent u bereid om deze clause om te zetten naar bijvoorbeeld een gemiddeld percentage van 25% per jaar?	Akkoord met het voorstel voor een gemiddeld percentage van 25% per jaar.
14.	8	2.8	U geeft maximale uitbreiding of vermindering van het aantal studenten aan van 20%. Kunt u toelichten waarom u een beperking aanlegt op een beperking van 20%? Bent u bereid om af te zien van deze beperking?	De maximering geldt alleen op het uitbreiden van het aantal studenten, niet op het verminderen. Verminderen is onbeperkt toegestaan. Het percentage wordt bijgesteld naar 25%.

15.	9	3.1	U geeft in de planning van de aanbesteding aan dat de demonstratie op 22 december 2025 zal plaatsvinden. In paragraaf 5.5.5. Beoordeling demonstratie geeft u aan dat de demonstratie plaats vindt op 20 december 2025. 22 december valt in de week van kerstmis en veel mensen zullen op dat moment met verlof zijn. 20 december valt op een zaterdag. Bent u bereid om de demo's plaats te laten vinden in week 51 (de week voor kerst) of in het nieuwe jaar?	Eerder heeft inderdaad een rectificatie plaatsgevonden waarin deze datum gewijzigd is. In vraag 40 wordt gevraagd de datum voor de demonstratie te verplaatsen naar 6 januari. Hieronder de voorgestelde planning: Demo: 6 januari 2025 Gunning: 12 januari 2025 Bezwaartermijn: 13 januari t/m 3 februari 2025 Definitieve gunning: 4 februari 2025 Ingangsdatum contract: 9 februari 2025
16.	9	3.1	In de planning is opgenomen dat de definitieve gunning plaatsvindt op 26 januari. Contractondertekening staat voor medio januari. Mogen we veronderstellen dat contractondertekening plaatsvindt na definitieve gunning?	De contractondertekening vindt inderdaad plaats nadat de gunning definitief is geworden. Hiervoor wordt het contract digitaal aangeboden aan beide partijen via Scrive.
17.	11	5.2	In de stappen 1, 2 en 7 van het proces wordt direct de harde sanctie "uitsluiting" vermeld. We begrijpen dat u in voorkomende gevallen tot uitsluiting wilt overgaan, en dus deze mogelijkheid wilt aanhouden, maar als er bv kleine vormvereisten zijn die eenvoudig gecorrigeerd kunnen worden, lijkt uitsluiting een erg zware sanctie. Zou u de formuleringen willen aanpassen in "kan worden uitgesloten"?	Het niet voldoen aan uitsluitingsgronden (zonder daarbij zelfreinigende maatregelen te omschrijven die door de aanbestedende dienst als 'voldoende' beoordeeld worden) leidt tot uitsluiting. Met betrekking tot de vormvereisten bekijkt de aanbestedende dienst of een gebrek een eenvoudige precisering of een kennelijke materiele fout betreft. In dat geval wordt mogelijk herstel geboden. Hierdoor kan geen nieuwe inschrijving ontstaan.
18.	11	5.3	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en wat zijn hun namen c.q. functies?	Zie antwoord op vraag 1.
19.	13	5.5	In het gunningscriterium kwaliteit "Visie & doorontwikkeling" beoordeelt u de mate waarin wij tegemoet komen aan de eisen en wensen nog keer en daarmee dubbel. Kunt u aangeven hoe u dit bedoelt?	Het onderdeel "De mate waarin en de wijze waarop Inschrijver de in het Programma van Eisen en Wensen opgenomen wensen aanbiedt te realiseren inclusief opleverdata. " is per abuis in deze vraag blijven staan. Dit onderdeel vervalt uit de vraag.

20.	13	5.5	U geeft aan dat u de opleverdata van wensen beoordeelt, kunt u met een rekenvoorbeeld aangeven hoe dit doorwerkt in de punten toekenning?	Dit onderdeel uit de vraag vervalt, zie antwoord op vraag 19.
21.	13	5.5.1	U geeft aan dat u in het implementatieplan beschreven wilt hebben hoe wij de training van de gebruikers per stad uitvoeren. Het Mediacollege Amsterdam bevat toch maar 2 locaties waarvan op 1 locatie MBO onderwijs aangeboden wordt. Kunt u toelichten hoe u deze vraag bedoelt?	De zinssnede “per stad” is per abuis blijven staan, deze vervalt.
22.	13	5.5.1	In de vraag over het implementatieplan benoemt u 10 onderwerpen waaronder ‘conversie testen inclusief gebruikersacceptatietesten’, bij eerdere aanbestedingen bleek dit onderwerp 2 onderwerpen te zijn. Gaat u er mee akkoord dat ‘conversie’ en ‘testen inclusief gebruikersacceptatietesten’ als twee losse onderwerpen beantwoord worden?	Dit klopt. Conversietest gaat over de validiteit van geconverteerde data, gebruikersacceptatietesten gaan over de validiteit van de inrichting.
23.	13	5.5.1	De 10 onderwerpen van het implementatieplan beantwoorden in 6 enkelzijdige pagina's geeft beperkt ruimte om de verschillende aspecten SMART te behandelen. U vraagt in te gaan op implementatie en beheer. Gaat u ermee akkoord om de 6 pagina's te verhogen naar 8 pagina's?	Dit is akkoord.
24.	13	5.5.1	We zouden graag een geïntegreerde planning willen toevoegen aan de beantwoording waarin u in 1 oogopslag onder andere de fasering kunt zien. Wilt u toestaan dat een integrale planning in A3-formaat als bijlage wordt meegeleverd aan het implementatieplan?	Zie antwoord op vraag 2.
25.	13	5.5.1	Is het toegestaan om een voorblad en een inhoudsopgave toe te voegen aan de A4 pagina's voor de beantwoording van G1 en G2? Zonder dat deze mee tellen voor het maximale aantal pagina's.	Akkoord.

26.	13	5.5.1	Is het toegestaan om bijlagen met illustraties en tabellen welke de tekst ondersteunen toe te voegen aan de beantwoording van G1 en G2, zonder dat deze pagina's meetellen in het toegestane aantal A4?	Er mogen aanvullende pagina's voor ondersteunende afbeeldingen worden toegevoegd die niet meetellen met het eerder gestelde maximum aan aantal pagina's. Het aantal pagina's voor ondersteunende afbeeldingen wordt gemaximeerd op 10.
27.	14	5.5.1	U schrijft dat iedere beoordelaar individueel hun scores bepalen en dat vervolgens in een gezamenlijke bijeenkomst en in consensus een definitieve score wordt bepaald. Betekent dit dat de consensus score ook altijd 100%, 75%, 50%, 25% of 0% zal zijn?	De scores na consensus zijn inderdaad 100%, 75%, 50%, 25% of 0%.
28.	14	5.5.1	Inschrijver dient in te gaan op de wijze waarop inschrijver de in het PvEenW opgenomen wensen aanbiedt te realiseren. Kunt u aangeven hoe u dit aspect wilt laten terugkomen in de beoordeling? Om een voorbeeld te geven, er is sprake van ruim 100 wensen. Als inschrijver A bv aan 90 wensen wil voldoen en inschrijver B aan 100, hoe werkt dit door in de beoordeling van G2, kunt u een rekenvoorbeeld geven?	Zie het antwoord op vraag 19.
29.	14	5.5.4	Voor de presentatie zouden wij graag nog een tweede scherm willen gebruiken. Is het mogelijk om dat te verzorgen.	Ja
30.	15	5.5.3	In de leidraad wordt vermeld dat de prijs in euro exclusief btw dient te worden vermeld. In het prijzenblad (Bijlage 4) staat dat ingediende tarieven inclusief btw zijn. Kunt u aangeven wat het dient te zijn?	Het prijzenblad wordt aangepast, inschrijver dient prijzen in exclusief btw. De weging voor het aantal studenten is ook aangepast passend bij het aantal studenten en de initiële looptijd van de overeenkomst. Ter verduidelijking: de uurtarieven die gevraagd worden in het prijzenblad zien niet op implementatie of standaard dienstverlening die reeds in het PvE is opgenomen. Deze uurtarieven kunnen alleen gerekend worden in geval van aanvullende vraagstukken door opdrachtgever.

31.	16	5.5	U schrijft bij de beoordeling van de demonstratie dat er maximaal 20% punten kunnen worden behaald en het toe te kennen aantal punten het behaalde percentage is. Het is ons niet direct duidelijk hoe dit werkt. Kunt u een rekenvoorbeeld geven?	Er kunnen maximaal 20 punten behaald worden, voor 7 casussen, met daaronder 8 stellingen. $20/7/8 = 0.35714$ punten per stelling. Is de gemiddelde score voor een stelling 65%, is de score voor die stelling 65% van 0.35714 = 0.232141
32.	16	5.6	In de slotalinea stel u dat "Voor het geval..... nimmer tot enige aansprakelijkheid leidt". Dit is disproportioneel, omdat de gevolgen van een schending van het aanbestedingsrecht op de opdrachtnemer worden afgewenteld. Los daarvan is deze alinea in strijd met artikel 2.4 van de Overeenkomst, op grond waarvan dan tot afwikkeling conform artikel 30.8 ARBIT wordt overgegaan. Bent u bereid dit aan te passen door het in overeenstemming te brengen met 2.4 en de ARBIT?	De zinssnede in de aanbestedingsleidraad vervalt.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
33.		Algemeen	Bijlage 8, invulformulier wensen lijkt niet bewerkbaar. Zou u een bewerkbare versie ter beschikking willen stellen?	Er is een nieuwe versie bij deze nota gepubliceerd.
34.		Algemeen	Algemeen: u kent aan de afzonderlijke wensen geen individuele scores toe. Dat gebeurt in andere aanbestedingen wel, waarbij bijvoorbeeld een drieslag wordt gemaakt: nee, ja of ja, binnen zoveel maanden na start uitvoering. In deze aanbesteding komt daarbij dat het de bedoeling is om op basis van het totaalbeeld te scoren. Daarmee is onduidelijk welk gewicht individuele wensen in de schaal kunnen leggen én bestaat het risico dat aan individuele wensen (onbewust) disproportioneel gewicht wordt toegekend. Dat is in strijd met het transparantiebeginsel en introduceert het risico op favoritisme en willekeur. Wij verzoeken u om de beoordelingssystematiek ten aanzien van de wensen in lijn met het aanbestedingsrecht te brengen.	Iedere wens heeft hetzelfde gewicht in de beoordeling. Daarmee ontstaat geen onderscheid tussen de weging van de verschillende wensen. Dat is niet in strijd met het aanbestedingsrecht. Opdrachtgever heeft een hoop wensen, en ziet die graag zo veel mogelijk ingevuld.

35.		Algemeen	Het Programma van eisen bevat 106 pagina's aan eisen en wensen die in een aantal gevallen naast het wat ook het hoe beschrijft. We kunnen ons voorstellen dat u nog niet bekend bent met alle mogelijkheden van alle informatiesystemen van de inschrijvers in de markt, welke sommige eisen op een andere (wellicht nog meer door u gewenste) manier zullen invullen dan hoe u dit momenteel voor zich ziet. Inschrijver wil vanuit de eigen expertise graag functioneel invulling kunnen geven aan uw eisen, ook als het SIS waarmee wij aanbieden het 'hoe' net anders invult dan u omschrijft. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers ook aan een eis voldoen als zij hier functioneel-inhoudelijk op een andere manier invulling aan geven, maar wel aan het 'wat' voldoen?	Indien een leverancier aan de doelstelling van de eis of wens kan voldoen via een andere route dan gespecificeerd, is dat akkoord.
36.		6.4	U eist hier een native app voor docenten, studenten en ouders, gebruikelijk is een user-specifieke webinterface die toespitst is op de gebruiker. Gaat u akkoord met wijziging naar 'app en/of webinterface'	Ja, akkoord
37.		6.4	U stelt 'de responsetijd..mag niet meer dan één (1) seconde zijn' gebruikelijk is een laadtijd op productie $\leq 1,2$ seconden voor 90% van alle requests. Gaat u akkoord met deze aanpassing?	Ja, akkoord
38.		6.4	U stelt een beschikbaarheidseis van 99,95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar. Gebruikelijk is een enigszins lager percentage. Bent u bereid om het percentage van 99,8% te hanteren voor haar kritische (productie) systemen (24/7 exclusief onderhoudswindows buiten kantooruren die worden afgesproken in SLA) en 97% voor test en acceptatie-omgevingen?	Zie antwoord op vraag 4.

39.		6.5	U stelt 'Alle, in de aangeboden applicaties/oplossingen, opgeslagen data is beschikbaar via een gestandaardiseerd, actueel en (near) realtime koppelvlak in de vorm van een API/Webservice op basis van de huidige marktstandaarden.' Hiermee zou alle data (i.v.m. AVG, security) volledig aan de applicatie onttrokken kunnen worden met alle risico's van dien. Gaat u akkoord met aanpassing naar ' <i>Alle benodigde data is beschikbaar via...</i> '	Akkoord, mits de informatie volledig veilig is.
40.		5.5.3	U heeft de datum voor de demonstratie verplaatst naar maandag 5 jan 2025. Dit is direct na de kerstvakantie. Onze medewerkers die de demo verzorgen zijn in de week voorafgaand met kerstvakantie. Kunt u de datum proportioneel een of twee dagen verplaatsten naar 6 of 7 januari 2026. Zij hebben dan de maandag 5 januari beschikbaar om de demo voor te bereiden.	Zie antwoord op vraag 15.
41.		5.2.7	U stelt dat resultaten de statussen <i>Nog Niet Vrijgegeven, Voorlopig, Vastgesteld, Teruggetrokken</i> kunnen hebben. Dit gaat in tegen de landelijke afspraken die in de OKE gemaakt zijn, waarin resultaten voorlopig, vastgesteld en niet-vastgesteld kunnen zijn. Teruggetrokken is daarin een status van de inschrijving, niet van het resultaat. Gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar " <i>Een summatief resultaat kan een status hebben (Bijvoorbeeld: Nog Niet Vrijgegeven, Voorlopig, Vastgesteld, Teruggetrokken)</i> "	Ja, akkoord

42.	44	5.2.7	U stelt in eis 2 dat resultaten de statussen Nog Niet Vrijgegeven, Voorlopig, Vastgesteld, Teruggetrokken kunnen hebben. Dit gaat in tegen de landelijke afspraken die in de OKE gemaakt zijn, waarin resultaten voorlopig, vastgesteld en niet-vastgesteld kunnen zijn. Teruggetrokken is daarin een status van de inschrijving, niet van het resultaat. Gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar "Een summatief resultaat kan een status hebben (Bijvoorbeeld: Nog Niet Vrijgegeven, Voorlopig, Vastgesteld, Teruggetrokken)"?	Zie antwoord op vraag 41.
43.	65	5.3.2	In eis 4 stelt u dat het medisch dossier alleen beschikbaar is voor daartoe geautoriseerde medewerkers. Wij gaan er vanuit dat u hier bedoeld heeft het vastleggen van faciliteiten en/of hulpmiddelen en dat er verder geen zorggegevens worden vastgelegd? Dit in verband met AVG wetgeving. Is dit correct?	Ja, dat is correct
44.	95	6.2	U stelt in eis 1 dat de volledige conversie van gegevens de verantwoordelijkheid is van opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat het MA verantwoordelijk is voor het aanleveren van de benodigde datadump/exports uit Magister in een overeengekomen formaat, zodat de inschrijver deze kan gebruiken voor de conversie?	Ja
45.	97	6.3	In eis 7 stelt u "Het systeem houdt een registratie bij of logging van alle mutaties". Dit kan tot een (onnodig) grote hoeveelheid loggingsgegevens leiden. Bent u bereid om de eis te beperken tot "... alle relevante mutaties"?	Ja, akkoord

46.	97	6.4	In eis 12 stelt een maximale responsetijd van één (1) seconde tijdens normale productionele belasting. Om dit te bereiken moet het systeem zwaarder uitgevoerd worden dan noodzakelijk voor goed gebruik. Dat brengt extra kosten met zich mee waarvan in de praktijk is gebleken dat ze niet in verhouding staan met de opbrengsten in termen van gebruikersbeleving. Kunt u er akkoord mee gaan dat er een <i>gemiddelde responsetijd</i> van maximaal één (1) seconde geldt?	Ja, akkoord
47.	98	6.4	In eis 11 stelt u een beschikbaarheid van 99.5% op basis van 24/7 365 dagen per jaar. Mogen we veronderstellen dat dit betrekking heeft op de productieomgeving?	Ja, dat is juist
48.	98	6.4	U stelt een beschikbaarheidseis van 99,95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar. Deze eis is niet proportioneel en onnodig prijsopdrijvend en levert gebruikers in de praktijk maar in zeer beperkte mate toegevoegde waarde. Bent u bereid om het percentage van 95% te hanteren voor de perioden buiten het reguliere window op werkdagen tussen 8:00 en 17:30?	Zie vraag 4
49.	98	6.4	U stelt een beschikbaarheidseis van 99,95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar. Door expliciet 24/7 en 365 op te nemen in de eis, worden ook de onderhoudswindows meegenomen in de eis. Bent u bereid om deze uit te sluiten bij het bepalen van het percentage?	Zie vraag 4
50.	98	6.4	In eis 15 eist u een native app voor iOS en Android voor docenten, studenten en ouders. Inschrijver beschikt over een native app voor studenten en ouders. Inschrijver beschikt daarnaast over een zeer gebruiksvriendelijke web applicatie voor docenten en begeleiders die geschikt is voor laptop en tablet. Gaat u hiermee akkoord?	Zie ook antwoord op vraag 36.

51.	99	6.5	U stelt in eis 2 'Alle, in de aangeboden applicaties/oplossingen, opgeslagen data is beschikbaar via een gestandaardiseerd, actueel en (near) realtime koppelvlak in de vorm van een API/Webservice op basis van de huidige marktstandaarden.' Hiermee zou alle data (ivm AVG, security) volledig aan de applicatie onttrokken kunnen worden met alle risico's van dien. Gaat u akkoord met aanpassing naar 'Alle <i>benodigde data</i> is beschikbaar via...'?	Ja, akkoord
52.	99	6.5	U stelt in eis 7 dat koppelingen moeten blijven werken bij nieuwe releases en upgrades. Voor standaard koppelingen kan inschrijver hiervoor zorgdragen. Voor maatwerkkoppelingen stellen we voor om een proportionele verdeling te doen van het beheer waarbij inschrijver verantwoordelijk is voor het tijdig en volledig informeren van eventuele wijzigingen en opdrachtgever verantwoordelijk is voor het doorvoeren van eventuele wijzigingen. Daarmee is deze eis ook meer in lijn met de gids proportionaliteit, die voorschrijft dat risico's daar belegd worden bij de partij die het beste in staat is deze te beheersen. We gaan ervan uit dat u dit zal bevestigen om wille van de proportionaliteit en om uw eigen risico te verkleinen."	Inschrijver dient zorg te dragen voor Generieke en Specifieke koppelingen, deze eis betreft maatwerkkoppelingen welke de inschrijver zelf nog niet eerder heeft ondersteund maar specifiek voor MA worden ontwikkeld.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
53.		Algemeen	Er is een groot aantal inconsistenties, onjuiste verwijzingen, foutieve verwijzingen in de conceptovereenkomst geslopen. Een voorbeeld is de nummering binnen artikel 1 of in artikel 2.1 wordt gesproken over 100 maanden en in 2.5 over 96 maanden. Wij verzoeken u een consistentie controle uit te voeren op het concept zodat onduidelijkheid en verwarring wordt voorkomen.	Er is een nieuwe overeenkomst bij deze nota gepubliceerd met daarin bijgehouden wijzigingen.

54.		3.2	U geeft aan dat er pas vanaf 1 januari 2028 geïndexeerd kan worden. Graag deze indexatie aanpassen naar 1 jan 2027. Wij nemen aan dat we het indexatievoorstel dan indienen op nov '26 – dec '26. Graag uw toelichting. Dit is een proportioneel voorstel omdat volgens de huidige omschrijving de tarieven pas per 1 jan 2029 doorgevoerd kunnen worden. Graag deze passage aanpassen conform datgene wat gangbaar is in de markt voor SIS'en.	Niet akkoord. Opdrachtnemer mag indexeren per januari 2028, en kan hiervoor de kwartaalcijfers van Q4 2027 gebruiken.
55.		4.1	Artikel 4.1 stelt dat de overschrijding van de leveringstermijn van de applicatie, inclusief 'eventuele wensen' vanuit het Programma van Wensen (PvEeW), geldt als fataal en Opdrachtgever het recht geeft tot onmiddellijke ontbinding. Gezien het feit dat 'wensen' per definitie niet-essentiële eisen zijn, is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat dit ontbindingsrecht enkel zal worden uitgeoefend indien de vertraging betrekking heeft op een minimumeis die de kernfunctionaliteit van het SIS wezenlijk schaadt? Graag uw toelichting.	De overeenkomst is aangepast. Het niet conform planning voorzien in wensen leid niet langer tot direct in verzuim zijn. Opdrachtgever behoudt echter de mogelijkheid om bij het niet nakomen van de planning, opdrachtnemer in gebreke te stellen met een redelijke termijn tot nakoming, met daarna alsnog de mogelijkheid om in verzuim te stellen.
56.		4.3	In algemene zin verwijst u in artikel 4.3 naar de SLA zonder dat daarbij concreet overeengekomen KPI's worden benoemd. Bent u bereid om gezamenlijk overeen te komen op welke aspecten/KPI's van de SLA dit artikel betrekking heeft en daarbij ook per KPI een passende boete en maximum af te spreken?	Ja, akkoord
57.		4.5	Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat, indien vertraging <i>aantoonbaar</i> en <i>uitsluitend</i> het gevolg is door toedoen van Opdrachtgever, dit artikel Opdrachtnemer niet zal beletten zich hierop te beroepen, ook indien de escalatieprocedure door omstandigheden is nagelaten? Deze aanpassing is proportioneel.	Ja

58.	4.2, 4.3	Om te zorgen dat het boetebeding proportioneel is, moet de hoogte van de boete in redelijke verhouding staan tot de ernst van de tekortkoming en de daadwerkelijke schade. De boetebepalingen (Artikel 4.2 en 4.3 van de Conceptovereenkomst). Gezien het proportionaliteitsbeginsel, dat voorschrijft dat contractuele sancties in verhouding moeten staan tot de geleden schade: Kunt u bevestigen dat deze boetes enkel zullen worden toegepast indien de tekortkoming betrekking heeft op een cruciaal onderdeel van de dienstverlening, en kunt u nader toelichten hoe wordt gewaarborgd dat de boete in proportie is wanneer slechts een niet-cruciaal onderdeel van de levering of het beheer (bijvoorbeeld de oplevering van een niet-cruciaal wens of een geringe SLA-afwijking) in het geding is?" Voorstel artikel 4.2: Indien Opdrachtnemer de applicatie niet tijdig, en conform afspraken, levert, is hij voor elke dag waarmee de leveringstermijn van een specifiek leveringsonderdeel of mijlpaal wordt overschreden, aan Opdrachtgever een direct opeisbare boete verschuldigd van 0,10% per dag, met een absoluut maximum van 10% per jaar, van de contractwaarde van het desbetreffende leveringsonderdeel of de desbetreffende mijlpaal. Voorstel artikel 4.3 : Indien Opdrachtnemer gedurende de periode van operatie de applicatie niet conform afspraken (zoals opgenomen in het Programma van Eisen) in stand houdt, of niet voldoet aan de overeengekomen Service Level Agreement, is hij, per constatering c.q. gebeurtenis, een direct opeisbare boete verschuldigd van 0,10%	De wensen zijn reeds uit dit artikel verwijderd. De overige eisen zijn voor de implementatie en levering van het SIS voor opdrachtgever dermate relevant dat hier geen concessies worden gedaan. De voorstellen met betrekking tot de artikelen worden niet geaccepteerd. De hoogte van de boete wordt aangepast in omvang naar <i>0.15% per dag</i>.
-----	----------	---	--

			per dag, met een absoluut maximum van 10% per jaar, van de jaarlijkse vergoeding van de specifiek getroffen dienst, module of SLA-component. Graag uw bevestiging	
59.	4	4.1	Het sanctioneren van het niet (tijdig) realiseren van wensen staat op gespannen voet met het karakter van wensen (idem in artikel 4.2). Gehele of gedeeltelijke ontbinding veronderstelt daarbij een voldoende zwaarwegende tekortkoming. Verder kun je niet tegelijkertijd ontbinden en nakoming vorderen (zie ook artikel 7.2). Zou u dit artikel willen aanpassen?	De wensen vervallen uit dit artikel. Het artikel wordt aangepast, waarbij “nakoming vorderen” vervalt.
Bijlage 2B. Wachtkamervereenkomst				
60.	2	3.1	Mogen we veronderstellen dat indien de wachtkamervereenkomst wordt afgeroepen eenzelfde implementatieperiode geldt zoals die is aangeboden door de inschrijver?	Correct.
Bijlage 4. Prijzenblad				
61.			U vraagt een tarief uit per student voor intake, kernregistratie, begeleiding, onderwijscatalogus, aan- en afwezigheid zoals uitgevraagd wordt in de aanbesteding. De uitsplitsing is dan natuurlijk niet noodzakelijk. Wilt u het prijzenblad aanpassen met de vermelding van een bedrag per student x de genoemde weging. De uitsplitsing is gezien de uitvraag niet relevant.	Uitsplitsing per onderdeel is wel belangrijk als dit in uw prijzenmodel voorkomt. Als bv Intake een speciale module is in uw prijzenmodel of een eventbroker, dan graag benoemen.

Overige bijlagen				
62.		Use cases	De maximale duur voor de demonstratie is 90 minuten, inclusief de mogelijkheid om vragen te stellen en/of toelichting te vragen. Er zijn 6 use cases met 28 verschillende bullits/aandachtspunten. Als er rekening gehouden wordt met 20 minuten voor een introductie en vragen en 15 minuten voor de parels, dan is er netto minder dan 2 minuten over per bullit. Dit is heel erg krap indien we een normaal goed te volgen tempo willen aanhouden. Bent u bereid om de duur van 90 minuten te verlengen naar 150 minuten of het aantal use cases terug te brengen?	Maximale duur van de demonstratie mag 120 minuten bedragen
63.		Use case 2	U vraag om de wijze waarop afspraken zichtbaar worden gemaakt in Teams. Wij beschikken niet over MS Teams voor Education. Is het toegestaan om dit mondeling of via power point toe te lichten zonder dat dit ten koste gaat van de score (de beoordeling).	Ja, dat is akkoord.
64.	Verwerkers OvK		Gaat u akkoord om de definitieve versie na gunning met elkaar af te ronden?	De bijlagen worden na gunning in overleg vastgesteld. De inhoud van de overeenkomst is na gunning definitief.

Bijlage:

Bijlage 2A Overeenkomst n.a.v. Nvl 1 2025-11-11

Bijlage 4 Prijzenblad n.a.v. Nvl 1 2025-11-11

Bijlage 8 Invulformulier wensen n.a.v. Nvl 1 2025-11-11

Einde nota van inlichtingen: